IESVS, MARIA, IOSEF.

IN PROCESSV IOANNIS FRANCISCI LASTANOSSA.

SVPER IVRISFIRMA.

POR LA CONFIRMAcion del Decreto.



LA Santidad de Alexandro VII. de felîz memoria, mediante el consentimiento del Doctor Don Iuan Orencio Lastanossa, Maestrescuela, y Canonigo de la Santa Iglesia de Huesca, y con las atendencias contenidas en las Bulas, reservô cien ducados de pension anua, a favor de Don Iuan Francisco Lastanosa su sobrino, sobre la Canongia, y Prebenda de Arasques,

ques,con la claufula ordinaria: *Volumus autẽ quod ſi dictus Ioannes Orentius,in eius vita, & quãdiu dictos Canonicatum, & Præbendam obtinuerit, penſionem per præſentes reſervatam prædictam,vere,& realiter,& cum effectu non perſolverit præſens reſervatio nulla ſit, eo ipſo.*

Hizoſe eſta gracia a 30. de Marzõ 1658. y a 24. de Octubre de 1667.ſe diô vna oblata de firma, haziendo fe de ſus Bulas dicho Don Iuan Franciſco Laſtanoſſa,y de dos Apocas inſtrumentales.La primera de 20. de Deziembre de 1659. de 55. lib. Iaqueſas,recibidas,y contadas efectivamente por el plazo de la Navidad de dicho año, en preſencia de Iuan Gil Calvete Notario teſtificante,y teſtigos.

La ſegunda, es de 275.lib.por los años de 1663. 1664.y plaço de San Iuan de Iunio de 1665.aviendola recibido en moneda de plata, y pecunia numerada, en preſencia del Notario teſtificante, y teſtigos, como reſulta del apoca.

Con eſtos meritos, a 26. de Noviembre de dicho año 1667. ſe juſtificô, y proveyô el Decreto, inhibiendo: Que de fecho no impidan al firmante en el drecho,vſo, y poſſeſsion pacifica de recibir,y cobrar la ſobredicha penſion.

Preſentòſe eſta firma a Don Marcos Barutel, ſuceſſor en la Canongia, y Prevenda de dicho D. Iuan Orencio Laſtanoſſa: Y dicho Don Marcos (ſin aver pagado, no obſtante la preſentacion del Monitorio) pide revocar eſta firma; con motivo vnico de que no ſe exhibieron para ſu proviſion, apocas de todos los plaços corridos haſta el dia de

la

la oblata, pretendiendo ser esto precisso, en el sumarissimo possessorio, quando la pension es de tio, a sobrino, y con la sobredicha clausula: *Volumus, & quando agitur contra titularem successorem*, como en nuestro caso.

Tratan formalmente este punto muchos Dotores, y Decissiones, de los quales solo harêmos mẽcion en este discurso, para que examinada in terminis terminantibus la duda, se vea quan ajustada es la satisfacion que justifica, y convence la confirmacion del Decreto.

Reconocêmos libenter dos cosas. La primera, q̃ para que la pension sea valida inter consanguineos, quando se reservô con la sobredicha clausula, es precisso verificar la paga efectiva de todos los plazos caydos durante vita consanguinei tularis consentientis.

La segunda, que la obligacion de verificar, õnusque probandi solutiones, spectat ad pensionarium, bien, que entrambos requisitos pertenecen al juyzio petitorio de la propiedad tantum, *vt punctim Rota coram Ubaldo in Fabentina pẽsionis* 20. *Ianuarij* 1619. *& in spoletana* 1620. *prima Iulij, coram eodem quæ inveniuntur in noviter recolectis per Rubeis, & apud Farinatium in posthumis tom.* 2. *decis.* 460. optimê cum alijs *Loterius de re benef. lib.*1.*q.* 38.*num.*94.*& seqq.& præcipue* 129. *Clariusque apparebit ex infra dicendis.*

Pero quando solo se trata de la possession, para fin, y efecto de ser mantenido en ella en el juyziõ sumarissimo, aunque la pension sea de tio a sobrino,

no, con la sobredicha clausula: *Et agatur contra successorem Titularis*, no necessita el Pensionista de probar la paga de todos los plazos que cayeron durante illius vita, antes bien le basta la real, y efectiva solucion de qualquier termino, como repetidas vezes lo ha declarado assi la Rota, *& signãter in vna Regien pensionij* 31. *Ianuari* 1624. que es la decission 759. del tercero tomo de Burato.

Fue el caso, que teniendo Rafael vn Beneficio en la Iglesia Regiense, consintiô cierta pension a favor de su sobrino Hercules; la qual fue reservada authoritate Apostolica, con la clausula ordinaria: *Ut vere, & integre solveretur*. Muerto Rafael, Hercules pensionarius, petijt mandatum de manutenendo; dubioque proposito (dize la decission *in principio*:) *Domini resolverunt dandum esse mandatum petitum, docet enim de quasi possessione ad cuius adquisitionem, sufficit vnica solutio.*

Y proponiendo la duda de no aver constado de la integra solucion, y paga de todas las pensiones caydas in vita Rafaelis Patrui consentientis, satisface en el *num.* 10. his verbis: *Non obstat alia clausula in dictis literis, quod pensio nulla sit si Rafael non solverit quandiu vixerit verè, & realiter, nam omisso cui incumbat onus probandi hanc negativam exceptio ista videtur remitenda ad PETITORIUM.*

Confirma lo sobredicho, doctê, & eleganter, Loterio *lib.* 1. *quaest.* 38. y assienta en el *nu.* 109. que para conseguir el remedio retinendæ possessionis, sufficit minima solutio realis, etiam si agatur contra

tra

tra successorem; prosigue en el *num.* 122. *Et præmissa, quando agitur ad effectum simplicis manutentionis, vsque adeo vera sunt vt nec ita attendatur factum solutionis, quin magis attendatur animus, & solventis, & exigentis, in quo tota vis acquisitionis consistit; vnde si Titularis solvat partem* quantumcumque minimã, *id satis erit pro acquisitione huius quasi possessionis exigendi in totum*: Concluye en el *num.* 129: aplicando esta doctrina a nuestro proposito, diziendo: *Præmissa procedere non obstante decreto quod nisi integre persolveretur, pensio sit ipso iure nulla; IST HÆC ENIM EXCEPTIO RESPICIT NVLLITATEM, ET SIC AD PETITORIVM REIICIFVR*. Quid clarius?

Canonizase todo lo que llevamos fundado, con la resoluciõ de tres Decissiones de Rota, sobre este punto, que son las Capitales, y en que se fundan casi todos los Doctores que discurren la sugeta materia. La primera, in Lucana pensionis 1617. 21. Aprilis, que es la 457. en el 2. *tom.* de las *posthumas de Farinacio*. Hizose la gracia de la pension, con la condicion ordinaria: *Vt vere, & integre in vita Titularis solveretur*, y litigando el Pensionista, contra el nuevo sucessor: ait *num.* 1. *Quod incidit quæstio cui incumbat onus probandi, negativam, vel affirmativam solutionis, NOVO TITVLARI, vel Pensionario?* Y se respondiô con distincion, diziendo: que en el juyzio petitorio, toca al Pensionista verificar la real, y efectiva paga de todo lo q̃ cayô en vida del Patruo Titular consentiente, sin embargo de q̃ en el possessorio procede lo contra-

rio, ſic ait *n. 2. Neque ab huiuſmodi onere poteſt relevari penſionarius ex quaſi poſſeſsione exigendi penſionem, quia ſæpiſsime Rota tenuit quando agitur PETITORIO per Titularem, vt obtineat ſententiam ſuper nullitate reſervationis penſionis, quod tunc; non relebatur, ex quo tenetur exprimere, & probare cauſam iuris percipiendi ad cuius probationem non obligatur in IVDICIO POSSESSORIO, ſed ad merum factum quod ſcilicet perceperit penſionem.*

Demanera, que en el petitorio ha de verificar el penſioniſta la entera, y real paga de todas las penſiones: En el poſſeſſorio baſtale la de qualquier termino: Luego en el ſumariſsimo, qual es eſte, con mayor razon, y ventaja, vt in Fabentina penſionis 23. Iunij 1616. coram Sanctiſsimo Inocentio X.

La ſegunda, in *Spoletana penſionis* 24. *Ianuarij* 1622. *coram Vbaldo* (que es la 342. 4. *par.* Recent. *in ſecundo tom. recolectarum à Rubeis.*) En la qual ſe propone el miſmo caſo, que en la antecedente, diziendo en el *num.* 15. Que el penſionario en el juyzio de la propiedad, vbi agebatur de nullitate, defecit in ſalutari, por no aver probado ſino ſolo la ſolucion real de dos terminos, aviendo caydo otros mas, in vita Titularis conſentientis; pero hablando en el juyzio poſſeſſorio, dize, en el *num.* 18. *Quamvis per dictas duas ſolutiones, Rota putaverit ſufficere AD EFFECTVM MANVTENTIONIS PENSIONARII*: ateſtando, que aſsi ſe reſolviô dos vezes en la ſobredicha clauſula. Y tābien fue con el nuevo Titular ſuceſſor, *vt in princ. deciſ. habetur*, ibi: *Fulvius Penſionarius, qui erit*

ad solutionem pensionis, contra novum Titularem.

La tercera, *in Calagurritana pensionis* 17. *Iunij* 1624. que es la 188. *recolectis per Posthium post tractatum manutentionis*. Supone en el *num.* 1. que se diô el Mandato de manutenendo al Pensionista, ex solutione partis vnius termini, assentando en los numeros 5. y 6. que aunque sea en pension reservada de tio, a sobrino, en el possessorio, no se ha de atender el hecho de todas las pagas enteras: *Sed tantum modo causa exigendi universalis, quæ in ovolo* (vt plures asserunt) *verificatur*. Y que tampoco obsta averse anticipado la solucion, como aya sido real, y efectiva. Y en el *nu.* 8. muy a nuestro intento responde a las instancias contrarias, diziendo: *Nec relebat allegata simulatio inter patruum, & nepotem, quia de illa non constat, nec admittitur in hoc summarissimo judicio manutentionis, & fuit dictum in Spoletana pẽsionis; provt nec minus admititur alia exceptio non solutionis integræ pensionis, deducta ex decreto annullativo posito in literis, quia hæc etiam exceptio reijcitur ad PETITORIVM.*

Y el pleyto desta decission no fue entre el tio q̃ consintiô, y el sobrino pensionista, sino contra el Titular successor, como se colige de todo su contexto, y en especial del versic. *Minus obstat*, en que se pondera, que el Titular alegava fraude, y simulacion, assi en el apoca que el pensionista exhibia, como en la anticipacion de la paga, y hemos de suponer por necessario antecedente, que el que esto alegava no era el mismo q̃ cometiô la fraude, aliâs

tur-

turpiter patruus propium delictum propalaret.

Y de aquellas palabras del *num.1.Nec ex eo,quod agatur inter Patruum Titularem, & nepotem pensionarium, poteſt dici dictam ſolutionem potius ſimulatè quam verè, & legitimè factā fuiſſe* (que ſon las que pondera la Alegacion contraria) no ſe ſigue, que el pleyto fueſſe entre tio , y ſobrino: lo que pruevan manifieſtamente es, que la ſimulacion, y fraude, ſe fundava en la apoca que entrambos hizieron; y eſto claro es, que no lo avia de alegar el miſmo tio que concurriô,ſino ſu Titular ſucceſſor, tanquam factum alterius fraudulentum, & ſimulatum.

Demas,que vnicamente eſta deciſsion ſe funda, en que no pertenece al juyzio poſſeſſorio la excepcion de ſi ſe han pagado, ô no enteramente todos los terminos,ex vi Decreti annullavi: Y en que es propia, y privativa del Petitorio. Y en cōfirmaciō deſto, cita las tres deciſsiones *Spoletana , Fabentina,y Lucana*,las quales hablan contra ſucceſſorem Titularis , qui conſenſit,como arriba ſe ha probado,& ex eorumdem rimatione,& lectum patet.

Tonduto en ſu tratado *de penſionibus*, en el *cap.* 3.en el *num.*21.propone la miſma diſtincion de los juyzios petitorio,y poſſeſſorio , el qual deſpues de aver aſſentado,que en el punto quoties de proprietate agitur, ſe ha de probar la entera ſolucion de todos los terminos, limita eſta regla en el *num.* 21. diziendo aſsi: *Neque ſupradicta in dubium revocari poſſunt ſub eo prætextu, quod penſionarius exiſtens in quaſi poſſeſsione exigendi, eſt manutenendus in ſua*

qua-

quasi possessione, ETIAM ADVERSUS EUM QUI SUCCEDIT IN BENEFICIO *etiam si nihil iustificaverit*, *quia hoc verum est* IN IUDITIO POSSESSORIO, *in quo atenditur nudum factum, & propterea pensionarius agens nihil tenetur probare, nisi suam quasi possessionem, vt suo loco ostendemus: Possessio enim relevat ob onere probandi donec in petitorio deducatur controversia:* Y no es contrario a lo que tenia dicho en los numeros antecedentes, vt infra in argumentorum, satisfactione manifestum fiet.

Antes bien confirma lo mismo, y quanto se ha fundado, la Rota, en la *decis.* 43. que trae el mismo Tonduto en terminos de pension de tio, a sobaino, dize en el *num.* 1. Que en el juyzio petitorio se ha de verificar el valor narrado, y la real, y entera paga de todos los terminos, ô por lo menos, por espacio de 30. años continuos, porque en la propiedad, vt ait *num.* 9. *Non minoris spatio inducitur iustificationis præsumptio*, prosigue luego: *Licet secus sit in possessorio in quo vnica tantum solutio sufficit pro Victoria*, y el pleyto era contra el sucessor, vt extemate, decissionis apparet.

Remato la comprobacion de este assunto, con el consejo 46. de Suelves, en el segundo tomo, que puede servir de copiosa Alegacion; el caso, fue el mismo que el nuestro, menos que llevamos de ventaja el ser las apocas exhibidas en esta firma de soluto pecunia numerata, coram Notario, & testibus, y allâ solo fueron de recepto, y aun siendo assi, se tuvieron por suficientes, quamvis pen-

ſio fuiſſet reſervata ad favorem nepotis, & ageretur adverſus ſucceſſorem.

Reſpondiendo a la inſtancia: Que ha de conſtar que ſe pagaron todos los plazos decurſos, ſatiſface baſtantiſsimamente deſde el *nu.*15. his verbis: *Reſpondetur ſecundo exemptionem hanc non eſſe IVDITII POSSESSORII (maxime ſummariſsimi) ſed ad articulum proprietatis ſpectare;* punctim Rota *deciſ.*180.*nu.*11.*poſt Poſtium*, ibi: *Non obſtat alia clauſula in dictis literis: Quod penſio nulla ſit ſi Raphael non ſolverit quandiu vixerit vere, & realiter; nam omiſſo cui incumbat onus probandi exceptio iſta videtur remitenda ad* Petitorium, *quod ſufficit ad huius cauſæ deciſsionem.*

Eſtque ratio quia exemptio dominij, proprietatis, tituli, vel defectus cauſa, manutentionem non impedit, vel retardat, ſed ad petitorium remititur, abunde Poſtius Obſer 42. *à num.* 13. *Et in ſimili ſi in Bulla penſionis conditionalis gratia adſit, in qua aliqua veniant verificanda, ſi penſionarius ſit in penſione exigendi, in* poſſeſſorio *gratiam iuſtificare non tenetur, etiam contra ſucceſſorem in Beneficio, ſed hoc ad cauſam proprietatis remititur;* cita muchas deciſsiones, y doctrinas, y concluye *num.*18. diziendo:

*Ex quo etiam coligitur in noſtro caſu verificationem, an Ioannes Berbegal in vita penſionem ſolverit, vel non; non ad clientulum noſtrum ſpectare, cum in quaſi poſſeſſione exigendi verſetur, quod diſcutere, d. deciſ.*180.*num.*11.*poſt Poſtium, noluit, ſolum decidẽs, quod tunc oportebat; nempe id ad iudicium poſſeſſorium non pertinere.*

 Hac

Hæc discutiebantur mense Augusti 1635. & res per transactionem sopita fuit, sed prædicta verissima, ac valde conformia iuri esse; Quis infitias ibit? De todo lo qual se convence la suma justificacion, con que se concediò este Decreto, y que segun Fuero, y Drecho, deve confirmarse.

RESPONDESE A LAS DOCTRINAS, y argumentos contrarios.

DIze la Alegacion contraria en el versiculo, *Y porque la dificultad, &c. à fol.* 3. Que se ha de distinguir quando la excepcion resulta del mismo instrumento, ó si es extrinseca: Que la que se opone en nuestro caso, es de las del primero genero, porque ex thenore literarum, resulta la obligacion de la paga integra, y real, ex pena nullitatis; y que sin verificar enteramente la condicion, el Pensionista no puede ser manutenido.

Se responde, lo primero: Que la clausula: *Ut integre solvat in vita Patruus consentiens pensionẽ,* respeta el juyzio de la propiedad, y petitorio, mas no el possessorio, y mucho menos el sumarissimo, qual es el nuestro; segun que lo determinan conformes todas las decisiones, y Doctores alegados en este discurso. Y Argelo, Seraphino, la Rota, y Farinacio, citados, ex adverso solo asientan la regla general, sin hablar en el juyzio possessorio, ni en pension, de tio a sobrino, con que no son aplicables.

Secundo respondetur: Que por la clausula *vo-*

lu-

lumus, inserta en las Bulas de esta pension, solo resulta el precepto de obligacion que se impone, de que se paguen enteramente in vita Titularis; pero el hecho posterior subsiguiente de si se han pagado, ô no todos los plazos, no se puede verificar con la sobredicha clausula *tantũ*, esto necessariamẽte se ha de probar con apocas, ô testigos, q̃ son documentos extrinsecos, & minimê ex ventre Bullarum resultantes; y porque para la provission de esta firma, no aya exhibido mi parte mas que dos apocas que atestan la real paga de seys terminos, no se sigue que los demas restantes, no se ayan pagado realmente, y con efecto: Quinimo, le queda accion, y derecho para probarlo, y verificarlo en el juyzio petitorio, al qual propiamente pertenece, el examen, y determinacion de esta nulidad.

Califica dicha solucion la Rota apud Buratum, en vn pleyto de pension como el presente, sobre Prebenda de Huesca *decis*. 542. propone la duda en el *num*. 3. asserens: *Principalis exceptio Antonij Titularis erat nullitatis, seu resolutionis pensionis cum solutio ex forma, tam suplicationis, quam literarum esset facienda vigore dictarum literarum, in quibus est decretum quod aliàs pensio esset nulla eo ipso: Et solutio fuisset facta in Civitate Oscensi; post sex dies post trasmissionem suplicationis ad registrum, infra quod temporis spatium, vel litera non potuerunt expediri, vel impossibile sit, partes habuisse notitiam dicta expeditionis; dicebatur propterea dicta solutionẽ esse factam contra formam reservationis, & resultare notoriam nullitatem; & proinde nullitatem tam-*

quam

quam ex ventre resultantem obstare, sive pensio petatur vigore literarum, sive per viam manutentionis, cum decretum inficiat possessionem.

Y aunque trae varias soluciones, especialmente responde en el *num.* 7. his verbis: *Quam tamen exceptionem dixerunt Domini nõ obstare petita per Gasparem manutẽtioni: Tumquia ad hoc vt exceptio nullitatis impediat solutionem pẽsionis, illa debet esse evidens, clara, & aparens ex facie, & contextu literarũ, & talis ex qua non posit Iudici non liquere*: Y prosigue: *Nec sufficit probatio extrinseca, qua probatione contraria excludi potest. Tum etiam quia quando agitur possessorio, debet esse talis vt de ea cõstet ex eisdẽ literis, alias rejcitur ad petitorium, & donec de ea cognoscatur, non debet denegari manutentio existenti in quasi possessione*, plene *Barbo. de pensio. par.* 1. *quest.* 2. *num.* 19.

Y quando las pensiones de los Obispados viené la clausula *dummo tertiam partem, &c.* que es tan precissa, y anulativa de la gracia, como la de *vt vere, & integre solvat*, non tenetur eam verificare pẽsionarius existens in quasipossessione, vt cum Garcia, & Mantica tenet Barbossa *vbi supra num.* 54. Luego con igualdad ha de proceder en nuestro caso, y solo podria a mi parte negarsele la manutencion, en caso que le fuera imposible verificar en el petitorio la entera paga in vita patrui; Si semejante imposibilidad resulta de las Bulas, y apocas exhibidas, facil es de conocer, no constando mas de entrambos documentos, que la obligacion de pagar, real, y enteramente, y el hecho posterior de

aver cobrado seys plazos, sin negativa, ni exclusion de los restantes.

Tonduto en el *cap. 56. nu. 5. ad 12.* habla del conductor que arrendó por seys años contra la extravagante Ambitiossa de rebus Ecclesiæ non alienãdis, y el excesso del tiempo, constava instrumentalmente por el acto, con que nihil amplius restavat probandum, ni en el possessorio, ni en el petitorio. Quid commune habet hoc, con la condicion *verè, & integre solvat in vita*, cuyo cumplimiento pende del hecho posterior subsiguiente, totalmente extrinseco de lo que puede probarse de las Bulas.

El mismo Tonduto en el *cap. 3. nu. 21.* no se puede entender in terminis simplicibus, como pretende la Alegacion contraria en la *pag. 12.* sino precissamente quando se reserva la pension ad favorem nepotis, trata muy ex professo esta question en los numeros antecedentes, y limita la regla general en el possessorio, diziendo: *Neque supradicta in dubium revocari possunt.* La falencia es de la regla propuesta, y por esso mas abaxo dâ la razon diziendo: *In possessorio non atenditur, nisi nudum factum*; si hablara entre estraños, ociossa era la duda, y quererle dar semejante inteligencia, es contra la letra clara, y expressa.

Ni es contrario a lo que dixo en el *num. 11.* porque alli solo asienta, que para ser manutenido contra el Titular successor, ha menester el pensionista, probar la verdadera, y real numeracion, y mas abaxo en el *n. 13.* vbi ait: *Quod debet cõstare de solutione omniũ terminorũ*, habla del petitorio, quando agi-

agitur de anullanda pensione. Demas, que se funda en la decissión 116. de Burato; y en aquel caso intravit arbitriũ Rotæ, como dirêmos mas abaxo.

Tampoco obsta lo alegado en la *pag.* 10. diziendo: Que las decissiones, *Lucana, Espoletana, y Calagurritana*, no hablan respectu successoris; porque lo contrario se ha probado, y por su inspecciõ manifiestamente resulta.

Y fundandose Barbossa en dichas decissiones, *Lucana, y Espoletana*, en la primera *part. quæst.* 2. *num.* 70. se ha de entender precissamente, que habla contra successorem iuxta thenorem dictarum decissionum; y assi resuelve a nuestro favor, punctim his verbis: *Octavo infertur posse adquiri quasi possessionem exigendi pensionẽ reservatam pro tertio, à Patruo ad favorem nepotis cum Decreto, quod illa nulla, sit si non fuerit soluta, vere, & realis quandiu vixerit ipse patruus, vbi vnica solutio realia producta esset, quæ sola sufficeret dicto nepoti, ad obtinendã manutentionem, ita Rota in Lucana pensionis* 21. *Abril* 1617. *& in Spoletana* 21. *Iunij* 1619.

En el voto 5. de Barbossa, se ha de advertir: Que el Arçobispo de Braga Titular, consentiente ad favorem nepotis, reclamô antes de pagar ex vitio obreptionis, subreptionis, ac falsitatis. Lo segundo, que Barbossa, en los *num.* 14. y 15. no impugna la manutencion, con motivo de no averse pagado *enteramente* todos los terminos decursos, sino que, ni vn termino *enteramente* no se pagô; y que si bien conforme el estilo ordinario, minimâ pars solutionis sufficit, que esso no procede con la clau-

su-

sula: *Vere, & integre solvatur*, porque segun ella, aun para la manutencion, es necessaria integra solutio vnius termini. Lo tercero, y lo que mas se deve notar, como principal fundamento, segun lo afirma el mismo Barbossa en el *nu*.30. no haziendo tanta consideracion de los que tenia ponderados; Fue, el no constô de la real, y efectiva paga, y q̃ las Apocas eran de recepto tantum, y en esse caso, todos conforman, en que denegari debet manutentio nepoti. En esta causa escriviô, como Advogado del Arçobispo sucessor, y por esto juntô todos los motivos, assi los debiles, como los mas eficazes; pero en el tratado *de pensionibus*, *pro veritate scribens*; concluye a nuestro favor, como se ha probado, & amplius infra patefiet.

Las doctrinas de Viviano, Gregorio XVI. y Postio, en la *Observ*.73. citadas por la otra parte, en la *pag*.14. sobre no hablar inter Patruũ, & nepotẽ, ni en materia de pensiones, solo contienen: Que por aver probado vno, la quasi possessión de presentar las Raciones que le tocan, non inde infertur quasi possessio, *ad certas voces, vt puta ad tres*, y que la possession de eligir Prior Claustral, no influye para necessitar al Obispo a que confirme la eleccion, porque las vnas, y las otras, son entre si cosas diversas a quibus nulla potest fieri illatio, y assi en nada se oponen a nuestro intento.

Hemos reservado para el vltimo lugar, responder a la doctrina de Postio en la *Observ*. 46. *nu*.21. citada en la *pag*. 7. de la Alegacion contraria, por ser en terminos de manutencion, y la que con mas

fuer-

fuerza puede ponderarſe; pero la ſatisfacion que darêmos,lo ſerâ vniverſal para diſtinguir como ſe deve las propoſiciones,conciliando la diverſa inteligencia que ſe les pretende dar.

Dize Poſtio præallegato loco: *Quod pẽſionario nõ eſt dãda manutentio contra Titularẽ ſucceſſorẽ,dũ nõ on doceat de ſolutione reali, & effectuali* omniũ terminorũ decurſorum,*dũ vixit titularis qui, penſioni conſenſit, iuxta formam Decreti anullativi*: Para prueva de eſta concluſion, cita la *deciſ.* 540. *poſt tractatum*, y la adiccion a Burato, en la *deciſ.*759. y aſsi la doctrina de Poſtio, neceſſariamente ſe avrâ de entender en los caſos, y terminos que hablan eſtas deciſsiones.

Para cuya verdadera, y genuyna explicacion, es neceſſario ſuponer: Que muchas vezes,quando el Penſioniſta pide manutencion, coram Auditore Cameræ, vel quovis alio in Curia Romana,citando a la parte, como es coſtumbre el Titular ſuele ſuplicar, que la Comiſsion ſe conceda con la clauſula: *Arbitrio tuo, committimus,vt poſsis cumulare iuditium petitorium, cum poſſeſſorio*: y ſi el Comiſſario hallare motivos,y quiſiere,puede vnir entrambos juyzios,porque ſin embargo de que deva ſer primero el poſſeſſorio,ordine iuris,*l.ordinarijs, C. de rei vindicat.* en virtud de la ſobredicha clauſula, ay facultad ſuficiente para la cumulacion, vt magiſtraliter advertit Rota apud Poſtium *deciſ.* 187 *per totam.*

Preſupueſto lo dicho,reſtanos averiguar en q̃ terminos habla la *deciſsion* 540. de Poſtio. Propone

ne

ne el hecho *in principio*, diziendo assi: *Cum in hac causa quæ super nullitate pensionis pendet coram Auditore Cameræ procedere debent idem Auditor CVMVLATO PETITORIO CVM POSSESSORIO ARBITRIO ROTÆ, dubitatum fuit coram me an esset locus huic arbitrio, & cum idem dubium hodie proposuerunt ad instantiam, tam Eminentissimi Cardinalis Abaleneo NOVI TITVLARIS, ET SVCCESSORIS in Ecclesia Ceuriensi (super cuius Ecclesiæ fructibus reservata fuit hæc pensio) quam Abbatis Bonifacij Bevilacqua pensionarij, illud Domini affirmative resoluerunt, propter plures rerum, & causarum circunstãtias, ex quibus vissa fuit reddi turbida possessio eiusdem pensionarij; QVO CASV SEMPER ESSE SOLET LOCVS HVIC CVMVLATIONI, & à cognitione negotij principalis ac iuris quod pars habet in petitorio dependet exitus, & finis Iudicij in causa possessionis, ut fuit sæpius cũ hac causa resolutum.*

Y mas abaxo en el *num. 5. vers. Verum*, dize: Que esta Comission de poder juntar los dos juyzios, es exorbitante de las reglas de derecho, y que por esso no la concede la asignatura de Iusticia, sino la de Gracia amplectens æquitatem.

Despues en los numeros siguientes dize: Que el pensionista exhibiô 25. apocas de todos los terminos caydos en vida del Titular difunto, todas menos vna de recepto tantum, sin reservar ninguna que exhibir de nuevo para el juyzio petitorio, y que por esso fuit facta cumulatio ex arbitrio, sic ait, *num.* 8. circa dimidium: *Conveniebant partes in*

hoc

hoc quod post reservatam pensionem vigintiquinque termini solutionum decurrissent in vita ipsius Titularis de cuius consensu facta fuerat reservatio, & quod horum terminorum ostensæ fuerint, non unica, aut aliquæ solutiones, sed omnes omnino, & totidẽ, quod decurrerunt in vita eiusdem Titularis, ita vt in iudicio petitorio non haberet ipse pensionarius quid probaret RESPECTV INTEGRITATIS OMNIVM SOLVTIONVM, *sed de hijs solutionibus vna solum dabatur, quæ esset pecunia numerata.* Demanera, que si el pensionista no huviera hecho fe de todas las apocas, dize la decisSion, que se devia reservar la prueba para el petitorio, y que por no tener que mejorar en êl, aviendolas exhibido todas, fuit facta cumulatio ex arbitrio, denegando manutentionem.

Con esta distincion, y theoricas, en el *num.* 16. responde a las decisSiones, *Lucana*, y *Espoletana*, que hablan *cõtra successorem Titularis*, y dize: Que en ellas por dos razones se concediô la manutencion al Pensionista. La primera, porque no huvo arbitrio, ni cumulacion de juyzios. La segunda, porque el probar la real paga de todos los terminos, no pertenece al sumarissimo possessorio, sino al petitorio.

Sic ait: *Ex hijs responderi poterat ad decissiones in causa Lucana, & Spoletana, pensionum, quia præterqua in casu earum decissionum, nullum apparebat datum arbitrium, & ita non poterat recidi à dispositione iuris, neque erat locus æquitati: Præterea in eisdem decissionibus, non poterat dici iustificatum idem Decretum, dum pensionarius solum deficiebat in solu-*

lu-

lutionis probatione omnium terminorum, quam probationem facere volebat IN PETITORIO, non autem ostendebatur eadẽ possessio contraria forma data ab ipso Decreto. Toda esta decissión, se deve tener muy presente, porque satisface cõ suma exaccion las dudas, assentando con distincion las reglas, y limitaciones que se deven observar.

La adiccion ad Buratum *decis.* 759. tãbien habla in nepote pensionario agente contra novum Titularem successorem, dize en el *num.* 19. Que las Apocas de recepto tantum, non prossunt ad manutentionem; pero que en siendo reales, & pecunia numerata, cum vnica tantum potuisset obtinere manutentionẽ pẽsionarius, vt sæpius Rota respõdit, cita las dichas decissiones, *Lucana*, y *Espoletana*, y prosigue cõ la excepciõ de esta regla: *Attamẽ extante rescripto signaturæ in quo fuit concesum arbitrium Rotæ, super comulatione petitorij, & possessorij, ex quo relaxatur iuris rigor, & extante productione omnium solutionum, ex quibus apparebat non omnes fuisse reales, sed confessatas à prætenso Procuratore pensionarij; Rota censuit esse locum cumulationi.*

Y en el *num.* 22. propẽ finem, concluye: *Non aplicari decissiones, Lucana, & Spoletana superius allegata: TVMQVIA IN ILLIS CAVSIS NON FVERAT DATVM ARBITRIVM; TVMQVIA IN EIS NON ERAT JVSTIFICATVM DECRETVM, Sed probata tantum vnica, & reali solutione terminorum petebatur terminus, ad integram probationem facienda in PETITORIO.*

Avien-

Aviendose de entender la doctrina de Postio en la *Obs.46.nu.21.* segun estas dos decisiones que cita, facilmente se descubre, que habla quando ex arbitrio vtrumque iudicium fuit cumulatum, y entonces es cierto que se niega la manutencion, y que en el juyzio de la propiedad, incumbe al pensionario probar la real, y entera paga de todos los terminos ad iustificandum decretum anullativum reservationis.

La *decis.*156. de Burato, es del mismo genero, vt patet in primis verbis: *Resolutum fuit locum esse Arbitrio.* Y tambien la decision Foroliviense, que cita Garcia *de benef.par.1.cap.5.num.*447. que es la 214. de Peña, como concluye afirmandolo assi, y decidiendo por nosotros *num.*8. ibi: *Quamvis iuditio retinendi intentato pro pensione, licet iuditium nullitatis CVMVLARE, hoc tamen non facit, quin interim, pendente appellatione à sententia lata super nullitate, possessor manuteneri debeat.*

Concluyo con Barbossa, alegata, *par.* 1. *quæst.* 2. propè finem dicente: *Verum si per rescriptum Signatura gratiæ fuerit concessum Arbitrium Rotæ super cumulatione petitorij, & possessorij, & inter solutiones productas appareat de nullitate tituli, & invalidi, videtur iustificatum Decretum anullativum, quod inficit possessionem, tamquam habens vim Decreti irritantis, vt in terminis huius Decreti fuit dictum:* Luego a contrario sensu, no aviendo arbitrio, ni cumulacion, basta la entera, y real paga ad manutentionem. Y el mismo Barbossa se explica en el voto 5. y mucho mas careandolo con este lugar.

En nueſtro caſo, pues que ni ay comiſsiõ con arbitrio, ni capacidad, coram Iudice ſeculari, para vnir el conocimiento del juyzio petitorio con el poſſeſſorio, aviendo conſtado de la real, y entera paga de ſeys terminos, juſtamente ſe concediô la firma, porque la prueba de los plazos reſtantes, pertenece al juyzio de la propiedad, pues ſi en el ſumariſsimo huvieſſen de verificarſe todos, ſe evacuava radicitus el conocimiento del titulo, abſorvendo iudicium petitorium; Y demâs de eſto la paga de las penſiones que cayeſſen deſpues de concedida vna Firma, ſe avrian de ir verificando en ella con nuevas apocas, y documentos, quod eſſet ingens abſurdum, & contra iuris, & fori regulas, prorſuſque evitari debet, Suelves *conſ.74.num.99.*

Maximê, aviendo ſido el eſtilo, y obſervancia inconcurſa de eſte Tribunal, aver proveydo ſiempre eſtas firmas, conſtando de la real ſolucion de vn termino, aunque no ſe exhibieſſen apocas de los reſtantes, de que ſe puedẽ juntar muchos exemplares, y ſeñaladamente in *Proceſſu Doctoris Ludovici Eſmir, Canonicis Sedis Cæſarauguſtæ, ſuper iurisfirma, & in Proceſſu Doctoris Joſephi Eſmir*, aviẽdoſe hallado a votarlas los ſeñores Regente Don Gregorio Xulve, Don Clemente Soriano, y Don Pedro Alegre, que para ſu proviſsion, de mâs de las doctrinas citadas en eſte diſcurſo, las tendrian preſentes, todas las que con las diſtinciones alegadas reſuelven a nueſtro favor, de calidad que no ſerâ facil, *en eſtos terminos*, hallar vna que diga lo contrario.

La

La instancia de que la vltima apoca de 275.l. se hizo el dia que muriô el Titular, no consta *ex eisdem*, y es estraña del intento; Ni relebarâ en el petitorio, especialmente, siendo tan notorias las prendas de virtud, letras, y justicia, que concurrian en el señor Maestresquelas D. Iuan Orencio Lastanossa, como en juyzio de propriedad lo motivô la *Rota* muy a mi proposito, *apud Buratum decis.* 542. *nu.* 14. dicens: *Alia exceptio, quod solutio fuerit facta per sex dies ante mortem Titularis, vissa fuit pariter respicere PETITORIVM*; concluye: *Et nihilhominus non esset præsumendum, quod Titularis morti proximus, fuerit immemor salutis æternæ, & voluerit successorem, imò Ecclesiam gravare.*

Ex quibus omnibus, hoc iurisfirmæ Decretum iustissime concesum fuisse, confirmandumque fore censemus, & spectamus. S.G.S.C. Cæsaraugustæ 5. Agost. 1668.

Don Iosef Esmir, y Casanate.